



## De Ombudsman

# De vele waarheden over 11 september

Eerst maar de grootste primeur uit de geschiedenis van de journalistiek, dus ga even zitten. De aanslagen van 11 september waren niet het werk van Osama Bin Laden, maar van de regering Bush. De torens van het WTC zijn niet ingestort als gevolg van de binnengevlogen vliegtuigen, maar zijn opgeblazen door de overheid. Het gat in het Pentagon is niet veroorzaakt door een vliegtuig en zeker vijf van de vermeende kapers leven nog.

Deze primeur heb ik van internet geplukt, met dank aan enkele honderden lezers die me per e-mail attendeerden op 'de werkelijkheid' rond 11 september.

Vraag van die lezers, die zich doorgaans 'een bezorgde burger' noemen en 'zeker geen actievoerder': waarom schrijft de redactie van *de Volkskrant* niet over wat er echt is gebeurd? Het bewijs dat alles wat we live op televisie hebben gezien anders was dan toen en nu werd en

wordt gezegd, is immers overdadig en onweerlegbaar. Een lezer mailde: 'Kijkt u eens naar dit filmpje op deze website. Als u heel goed luistert, hoort u negen negen explosies voorafgaand aan de ineenstorting van de eerste toren.'

Ik heb het filmpje driemaal bekeken en beluisterd, maar geen negen explosies. Ja, je hoort geluid, sirenes, gillende mensen en ook een paar doffe klappen. Maar wie zegt dat dit explosies in de kelders zijn? Waarom kunnen het geen bezwijkende plafonds of vloeren hoog in de toren zijn? En wie garandeert dat de maker die geluiden niet achteraf heeft toegevoegd?

Tja, waarom schrijft de redactie er niet over? Waarom maakt de redactie geen gehakt van het onderzoek naar 11 september, dat immers werd uitgevoerd door mensen die allemaal schatplichtig zijn aan Bush?

En nu ik toch bezig ben: ook aan de aanslagen in Londen

kleeft een luchtje, kijk maar naar de 'bewijzen' op internet.

Zou het waar zijn? Zou het waar kunnen zijn? Kenners op de redactie aan wie ik deze vragen voorlegde, zien niets in de complottheorie en ook niets in de vermeende bewijzen die op internet de ronde doen. Elf september is terdege uitgezocht en geanalyseerd, de daders zijn bekend en alles wat er verder over wordt beweerd, is onzin.

Er is overigens een vergelijkbare zaak. Na de vliegcrash in de Bijlmer doken jarenlang geruchten op over mannen in witte pakken die direct na het ongeval het hele gebied zouden hebben afgezocht. Niemand die ze ooit echt heeft gezien, bewijs ontbreekt, maar nog steeds zijn er mensen die geloven dat die witte pakken er waren en dat ze iets onoorbaars uitvoerden. Kennelijk hoort dit soort verdachtmakingen tot de collectieve rouwverwerking bij een grote ramp.

De Ombudsman behandelt vragen, klachten, op- en aanmerkingen over de inhoud van redactionele pagina's en over de journalistieke aanpak. De Ombudsman, Telefoon 020-562 2615, Postbus 1002, 1000 BA Amsterdam; ombudsman@volkskrant.nl; volkskrant.nl/ombudsman

Maar dat is voor de vragende lezers niet genoeg. 'U laat zich voor het karretje van Bush spannen. Hij heeft ook gelogen over de massavernietigingswapens van Saddam Hussein', is doorgaans het antwoord als ik meld dat de redactie er niet aan wil.

Dat laatste is een punt, maar er zit naar mijn mening wel een wereld van verschil tussen moedwillig enkele duizenden landgenoten op Amerikaanse bodem de dood in jagen en de inval in Irak.

Interessant is vooral de vraag wat de redactie dan zou moeten onderzoeken. Journalisten hebben geen toegang tot het gevonden bewijsmateriaal. Dat maakt het voor de voorstanders van de complottheorie extra verdacht: zie je wel, ze houden iets geheim. Maar hoe moet je vanuit de Wibautstraat in Amsterdam aantonen dat een voltallige onderzoeksc commissie de zaak bewust heeft zitten flessen? En bovendien, komt zoiets niet altijd uit?

We weten toch ook dat Bush al voor de inval wist dat er geen massavernietigingswapens waren. Als dit al uitlekt, nog terwijl de VS in Irak zitten, dan zou toch zeker allang zijn uitgelekt dat er is geknoeid met verklaringen over 11 september?

Wat is wijsheid? Als de krant groot bericht over alle verdachtmakingen op internet, en dus het fenomeen beschrijft zonder zelf onderzoek te doen, komt het verwijt dat ze de zaak niet serieus neemt. Als ze niets doet, geldt hetzelfde. Bovendien voedt berichtgeving in een serieuze krant als *de Volkskrant* de geruchtestroom: zie je wel, zij schrijven er ook over. Dan wordt de mogelijk verzonnen werkelijkheid van internet ineens de waarheid van alledag. Maar als er een ding is dat we inmiddels zeker weten, dan is het dat veel op het net niet eens in de buurt komt van de waarheid.

Thom Meens